MÉTODO LIBRA POR LIBRA V3.1

Expediente de evaluación — Reevaluación post-debate

Flávio Bolsonaro

Reevaluación tras los debates — Brasil 2026

6.94 / 10.00

LIDERAZGO SÓLIDO CON CAPACIDAD EJECUTIVA NO VERIFICADA

Campo	Valor
División	Civilizatoria y Geopolítica
Fecha de corte	24 de octubre de 2026
Versión del método	V3.1 (esta reevaluación unifica el expediente bajo la versión vigente; el corte anterior fue V3.0)
Estado	Estado de Custodia Histórica (ECH) — dictamen provisional
CEV	CEV-B — capacidad legislativa verificable; ejecución nacional no comprobada
Confianza	Media-alta
Resultado anterior	7.08 (V3.0, corte 10 de octubre de 2026)
Variación	−0.14

> ***Axioma.*** *La herencia política puede transferir acceso, visibilidad y estructura; no puede transferir automáticamente capacidad de gobierno.*

Documento público, fechado y revisable. No constituye encuesta, endoso electoral ni determinación judicial.

Autor del método y del expediente: Malvin Cabrera Ojeda — Malvin El Poeta.

Alcance y regla de lectura

Este expediente reevalúa a Flávio Bolsonaro con la Versión 3.1 del Método Libra por Libra y fecha de corte del 24 de octubre de 2026, víspera de la segunda vuelta. Conserva íntegro el resultado anterior (7.08, V3.0, 10 de octubre de 2026) como antecedente histórico y lo sustituye como resultado vigente, explicando cada cambio, conforme a la regla de conservación del resultado anterior.

La evidencia nueva incorporada es únicamente la surgida después del 10 de octubre: el debate de la Band del 18 de octubre, el debate de la Globo del 23 de octubre y las verificaciones de datos publicadas sobre ambos (Agência Lupa, Fato ou Fake, Aos Fatos, ICL Notícias). Las encuestas y los veredictos de desempeño se registran como contexto de viabilidad electoral; no puntúan liderazgo.

El método distingue anunciar, proponer, aprobar, ejecutar y entregar. Una candidatura puede revelar capacidad de movilización y de debate; no acredita por sí sola capacidad de administrar el Estado.

Síntesis

Flávio Bolsonaro obtiene **6.94**. Los dos debates confirmaron su fuerza comunicativa y su resiliencia competitiva — fue percibido ganador del primer cara a cara y se repuso en vivo del momento más adverso del segundo —, pero el expediente de la noche decisiva muestra un costo que el corte anterior no podía conocer: de trece afirmaciones suyas verificadas por la Agência Lupa en el debate de la Globo, solo cuatro recibieron veredicto de verdaderas; tres fueron falsas y seis quedaron entre exageradas y faltas de contexto. A ello se suma que las aclaraciones fiscales que su propio expediente dejó como prueba pendiente — de dónde saldrían los ahorros del recorte prometido y con qué costo — no aparecieron en ninguno de los dos debates. La balanza no castiga el debate perdido ni premia el ganado: pesa la integridad de la palabra y la ruta de ejecución. En ambas, la evidencia nueva resta más de lo que suma.

Diagnóstico de las tres preguntas obligatorias

1. ¿Qué recibió? Recibió una plataforma política excepcionalmente visible: el apellido Bolsonaro, una base nacional consolidada, acceso al Partido Liberal y una estructura electoral heredada de un expresidente. También recibió un mandato propio como senador por Río de Janeiro y la presidencia de la Comisión de Seguridad Pública del Senado. La herencia no elimina el mérito de sostener esa fuerza, pero impide atribuirle como obra individual toda la organización que encontró disponible. *(Sin cambio respecto al corte anterior.)*

2. ¿Qué hizo con lo que recibió? A lo ya registrado — voz nacional disciplinada, actividad verificable al frente de su comisión (12 reuniones, dos audiencias públicas, 31 materias deliberadas y 11 requerimientos en el primer semestre de 2026) y una agenda económica formalizada ante el TSE — los debates añadieron dos conductas contrastadas. En la Band sostuvo una ofensiva ordenada, con propuestas dirigidas a la clase C y a los emprendedores, y reconoció un error histórico de su campo («De fato a saúde não foi uma área que a gente teve o melhor resultado no governo Bolsonaro»). En la Globo condujo el ataque económico con

datos, pero una parte material de esos datos no resistió la verificación, rompió su propia línea de sobriedad con la alusión a los «nove dedos» de su adversario y tuvo que pedir disculpas al aire; su contraofensiva posterior — devolver la palabra al expediente de la deuda y del endeudamiento — recuperó el eje, sin borrar el costo. Reconoció además, en vivo, un segundo error propio: su voto contra la ampliación de la licencia de maternidad como diputado estadual («Hoje eu votaria completamente diferente, candidato»).

3. ¿Qué ha dejado hasta ahora? Ha contribuido a preservar y reorganizar el bolsonarismo como fuerza electoral después de la salida de su padre de la competencia directa, y llegó al balotaje con 47.03 % de los votos válidos en la primera vuelta (TSE). Ese resultado demuestra movilización y viabilidad; no demuestra gobierno. Su legado institucional propio continúa en formación, y la prueba decisiva sigue siendo si puede convertir la fuerza heredada en un programa ejecutable, fiscalmente coherente y sometido a controles democráticos — controles ante los que, en el debate final, declinó aceptar expresamente la apertura recíproca de sigilos bancarios y telefónicos que su adversario le propuso.

Pesaje de los seis pilares

Pilar	Nota	Peso	Aporte	Corte anterior
P1. Liderazgo en Crisis y Disuasión	7.0	25 %	1.750	7.0
P2. Comunicación y Conexión de Masas	7.8	15 %	1.170	8.1
P3. Pragmatismo y Capacidad de Ejecución	6.5	20 %	1.300	6.8
P4. Resiliencia y Fortaleza Personal	8.0	15 %	1.200	8.0
P5. Impacto Institucional y Legado Duradero	6.4	15 %	0.960	6.5
P6. Desarrollo Económico y Prosperidad	5.6	10 %	0.560	5.8
Puntuación Base			**6.94**	7.08

P1. Liderazgo en Crisis y Disuasión — 7.0 (sin cambio). Los debates no constituyen una prueba de gestión de crisis y no surgió evidencia nueva de mando bajo emergencia. Su agenda de seguridad — incluida la propuesta de tratar al PCC y al Comando Vermelho como terrorismo, reiterada en la Band — ya sostenía la nota anterior. Se conserva.

P2. Comunicación y Conexión de Masas — 7.8 (−0.3). La evidencia favorable es real: en la Band fue percibido como el más seguro, directo y claro (panel cualitativo de Quaest: 82 frente a 79; columnistas de O Globo: 2.33 frente a 2.22), y en la Globo, tras pedir disculpas, recompuso su línea y devolvió la narrativa al expediente económico. La evidencia contraria pesa sobre la integridad de la comunicación, que la V3.1 examina como parte del pilar: según la Agência Lupa, de sus afirmaciones verificadas en la Globo, tres fueron

falsas (la barra de chocolate «de 120 g a 80 g»; «Lula es el padre del Tigrinho»; la defensa del video de su padre imitando falta de aire), tres **exageradas** (los «R$ 400 bilhões para reelegirse»; la conclusión de la transposición del São Francisco; el Bolsa Família «de mínimo R$ 600») y tres **faltas de contexto** (la deuda de R$ 11 billones; las 11.500 obras paralizadas atribuidas al gobierno actual; la proyección de la Selic al 7 %). Se añade la ruptura de su propia línea de contención con la frase «dá com uma mão e tira com os nove dedos», señalada por los analistas como el quiebre de la sobriedad recomendada por sus aliados para la recta decisiva. La conexión sigue siendo superior; su precisión, en la noche de mayor audiencia, no estuvo a la altura de su conexión.

P3. Pragmatismo y Capacidad de Ejecución — 6.5 (−0.3). El expediente anterior fijó para este corte dos pruebas concretas: precisar de dónde saldrían los ahorros y cómo se protegerían los servicios esenciales, e identificar umbrales y calendario del techo de deuda. Tras dos debates, ninguna de las dos aclaraciones consta en el registro: el recorte de gastos — el «tesouraço» — fue impugnado por su adversario sin que apareciera en la cobertura una defensa con cifras, partidas o ruta, y la promesa ferroviaria («rasgar Brasil de ferrovias») se anunció sin costo ni trazado verificable. Anunciar no equivale a ejecutar, y una ruta que no se precisa cuando se le exige dos veces no puede conservar intacta su nota de pragmatismo.

P4. Resiliencia y Fortaleza Personal — 8.0 (sin cambio). La adversidad de la noche del 23 de octubre fue en parte autoinfligida — y su costo ya se contó en P2, sin doble conteo —; lo que este pilar mide es la respuesta. La respuesta fue funcional: pidió disculpas sin abandonar el estrado, recompuso el ataque sobre el endeudamiento y cerró su bloque libre con una propuesta territorial (el Nordeste «não é problema, é solução»). Sumada a la serenidad con que absorbió el primer debate y a dos reconocimientos públicos de error en ocho días (salud en la Band; licencia de maternidad en la Globo), la resiliencia como corrección — no como mera supervivencia — queda acreditada en el mismo nivel.

P5. Impacto Institucional y Legado Duradero — 6.4 (−0.1). Su impacto verificable sigue siendo la conservación competitiva del bolsonarismo y su trayectoria legislativa. La reducción es menor y específica: en el debate final fue emplazado dos veces a la fiscalización recíproca — apertura de los sigilos bancarios y telefónicos de ambos candidatos y sus familias, y esclarecimientos sobre el caso Vorcaro (Banco Master) — y respondió con nuevas acusaciones contra familiares de su adversario sin aceptar expresamente el procedimiento. Quien pide continuidad institucional debe dejar precedente de someterse a los controles que exige; la elusión registrada no borra su legado en formación, pero tampoco lo fortalece.

P6. Desarrollo Económico y Prosperidad — 5.6 (−0.2). No existe prosperidad entregada por un candidato sin ejecutivo; lo que este pilar puede pesar es la solidez del diagnóstico y del programa. La dirección sigue siendo identificable (disciplina fiscal, techo de deuda, revisión tributaria, refinanciación de deudas de hogares) y parte de su ofensiva fue verdadera (la Selic en torno al 14 %; más de 80 millones de brasileños con cuentas atrasadas, según Serasa). Pero el andamiaje factual del diagnóstico se debilitó en el debate: precios y cantidades citados como prueba del deterioro (el chocolate) resultaron falsos, y las cifras de

gasto y de obras necesitaron corrección de contexto por la verificadora. Un programa de prosperidad cuya evidencia de partida se corrige en vivo conserva su dirección, no su nota intacta.

Cálculo de la Puntuación Base

PB = (7.0 × 0.25) + (7.8 × 0.15) + (6.5 × 0.20) + (8.0 × 0.15) + (6.4 × 0.15) + (5.6 × 0.10) PB = 1.750 + 1.170 + 1.300 + 1.200 + 0.960 + 0.560 = **6.94**

Modificadores

Modificador	Valor	Justificación
IACH	0.00	No se acredita un contexto ejecutivo heredado cuya severidad pueda medirse contra resultados de gobierno propios. Los debates no alteran esta condición.
LRCP	0.00	La candidatura y la actividad senatorial aún no permiten probar una transformación duradera independiente de la estructura heredada. Sin evidencia posterior nueva en este corte.
LFC	0.00	No se acredita supresión de mecanismos de fiscalización imputable al evaluado. Su no aceptación expresa de la apertura recíproca de sigilos se pesa en P5 como precedente de conducta; no equivale a debilitar un mecanismo existente y no activa la ley.

RBA = 6.94 + 0.00 + 0.00 + 0.00 = 6.94 RFO = 6.94 / 10.00

Instrumento paralelo — IPEC

El evaluado no ha ejercido autoridad ejecutiva comparable con la Presidencia; corresponde presentar, como resultado paralelo que **no altera el RFO**, el Índice de Proyección Ejecutiva Condicionada. No existe historial de correspondencia promesa-ejecución en un Ejecutivo (HCPE no disponible), por lo que su peso (10 %) se redistribuye proporcionalmente entre los demás componentes, conforme a la V3.1.

Componente	Nota	Peso aplicado	Aporte
EP — Evidencia y precedente	6.0	33.33 %	2.000
VTFJ — Viabilidad técnica, fiscal y jurídica	5.0	27.78 %	1.389
RE — Ruta de ejecución	5.5	22.22 %	1.222
PT — Portabilidad	6.0	16.67 %	1.000
IPEC			**5.61**

El precedente legislativo es verificable pero de producción limitada (dos proyectos aprobados en siete años de mandato senatorial, según el registro periodístico incorporado al primer corte); la viabilidad fiscal de sus propuestas centrales permanece sin desglose de partidas, transiciones y costos; la ruta nombra instrumentos (techo de deuda, revisión tributaria, refinanciación) sin calendario completo. El IPEC de 5.61 expresa capacidad proyectada condicionada: existe una propuesta evaluable, todavía no una ruta demostrada.

Prueba de Robustez de Ponderaciones

Al reducir P1 de 25 % a 20 % y redistribuir proporcionalmente el peso, la PB resultante es 6.94. Al elevar P1 a 30 %, la PB resultante es 6.94. La clasificación no cambia en ninguna de las dos variaciones: el resultado es **robusto ante ponderaciones**.

Cambios respecto al corte anterior

Resultado anterior: **7.08** (V3.0, 10 de octubre de 2026). Resultado vigente: **6.94** (V3.1, 24 de octubre de 2026). Variación: **−0.14**.

Pilar	Anterior	Nuevo	Evidencia que produjo el cambio
P1	7.0	7.0	Sin evidencia nueva de gestión de crisis.

Pilar	Anterior	Nuevo	Evidencia que produjo el cambio
P2	8.1	7.8	Balance de verificaciones de la Agência Lupa en el debate de la Globo (4 verdaderas, 3 falsas, 3 exageradas, 3 faltas de contexto) y ruptura de su línea de sobriedad con la alusión a los «nove dedos»; atenuado por su desempeño percibido como ganador en la Band y por su recomposición posterior a la disculpa.
P3	6.8	6.5	Las aclaraciones fiscales fijadas como prueba en el corte anterior (origen de los ahorros, umbrales y calendario del techo de deuda) no constan tras dos debates; el recorte «tesouraço» quedó sin defensa cuantificada registrada.

Pilar	Anterior	Nuevo	Evidencia que produjo el cambio
P4	8.0	8.0	La respuesta funcional a la adversidad (disculpa, recomposición, dos mea culpa en ocho días) confirma el nivel.
P5	6.5	6.4	No aceptación expresa de la fiscalización recíproca (sigilos) en el debate final, respondida con contraacusaciones.
P6	5.8	5.6	Correcciones de la verificadora al andamiaje factual de su diagnóstico económico (chocolate: falso; gasto electoral: exagerado; obras: falta de contexto).

Nota de clasificación: el RFO desciende a 6.94, inmediatamente por debajo de la línea de 7.00. Se conserva la clasificación descriptiva del expediente — liderazgo sólido con capacidad ejecutiva no verificada — porque el perfil no cambió de naturaleza: cambiaron la altura de tres pilares, no la estructura de fortalezas y límites que la clasificación describe. La tensión queda registrada expresamente para la revisión del autor.

Fortalezas verificadas

- Mandato senatorial propio y trayectoria legislativa comprobable, con presidencia de comisión permanente y actividad oficial documentada.
- Capacidad superior de comunicación y movilización: percibido ganador del debate de la Band por el panel cualitativo de Quaest y por la mayoría de los columnistas de O Globo.

- Resiliencia funcional bajo presión máxima: absorbió el momento más adverso del debate final y recompuso su ofensiva en el mismo bloque.
- Capacidad demostrada de reconocer errores propios en vivo (salud, 18 de octubre; licencia de maternidad, 23 de octubre).
- Programa económico identificable y sometible a fiscalización, con aciertos verificados en su ofensiva (Selic; endeudamiento de los hogares).

Vulnerabilidades y límites

- Integridad factual insuficiente en el debate decisivo: nueve de trece afirmaciones verificadas no obtuvieron veredicto pleno de verdaderas.
- Distancia persistente entre propuestas fiscales ambiciosas y desglose operativo: las pruebas fijadas por su propio expediente siguen sin cumplirse.
- Ausencia de experiencia ejecutiva de escala nacional o subnacional equivalente (CEV-B).
- Dependencia parcial de capital político, estructura y marca heredados.
- Investigación pendiente relacionada con Banco Master, bajo custodia probatoria, sin presunción de culpabilidad.

Pruebas pendientes para el próximo corte

- Precisar el origen de los ahorros del recorte prometido y la protección de los servicios esenciales.
- Identificar umbrales, calendario y salvaguardas del techo de deuda propuesto.
- Resolver la custodia sobre el caso Vorcaro/Banco Master con la determinación que corresponda; el expediente se reabrirá con cualquier acusación formal, archivo o absolución.
- Demostrar, con actos y no solo con exigencias al adversario, compromiso inequívoco con la fiscalización recíproca.
- El resultado de la segunda vuelta del 25 de octubre se registrará como viabilidad electoral y como apertura de una nueva etapa del expediente, no como puntos de liderazgo.

Dictamen provisional

6.94 / 10.00 — Liderazgo Sólido con Capacidad Ejecutiva No Verificada. Flávio Bolsonaro demostró en los dos debates que puede sostener una fuerza política, ganar un cara a cara y recuperarse de su peor momento en vivo. También demostró que su palabra económica — su principal arma — todavía no alcanza la precisión que su programa promete, y que la ruta fiscal que ofrece sigue sin mostrarse. La reevaluación no

lo baja por haber perdido una noche: lo baja porque la evidencia de la noche pesó más que la impresión que dejó.

> ***Máxima final.*** *Heredar una fuerza puede abrir la puerta del poder; solamente la ejecución propia demuestra si detrás del apellido existe un gobernante.*

Registro de fuentes

1. Tribunal Superior Electoral — Resultado oficial del primer turno, 5 de octubre de 2026. https://www.tse.jus.br/comunicacao/noticias/2026/Outubro/flavio-bolsonaro-e-lula-vao-disputar-o-2o-turno-para-a-presidencia-da-republica 2. Senado Federal — Perfil oficial de Flávio Bolsonaro. https://www25.senado.leg.br/pt_BR/web/senadores/senador/-/perfil/5894 3. Comisión de Seguridad Pública del Senado — Balance del primer semestre de 2026. https://legis.senado.leg.br/atividade/comissoes/comissao/2429/ 4. TSE — Planes oficiales de gobierno para la segunda vuelta, 2026. https://www.tse.jus.br/eleicoes/eleicoes-2026-content/propostas-de-governo-dos-candidatos-ao-cargo-de-presidente-da-republica-eleicoes-2026-segundo-turno 5. Reuters — Propuesta de techo de deuda, 26 de agosto de 2026. https://www.reuters.com/world/americas/brazils-flavio-bolsonaro-introduce-public-debt-ceiling-if-elected-president-2026-08-26/ 6. Reuters — Revisión tributaria y refinanciación de deudas, 7 de octubre de 2026. https://www.reuters.com/legal/transactional/brazils-bolsonaro-pledges-broad-review-of-lula-era-taxes-2026-10-07/ 7. Reuters — Investigación relacionada con Banco Master, 11 de septiembre de 2026. https://www.reuters.com/business/finance/brazilian-top-court-unseals-probe-into-multibillion-dollar-bank-fraud-2026-09-11/ 8. UOL — Producción legislativa y límites de ejecución, 31 de mayo de 2026. https://noticias.uol.com.br/colunas/tiago-mali/2026/05/31/flavio-bolsonaro-teve-2-projetos-aprovados-no-senado-em-7-anos-de-mandato.htm 9. Agência Lupa — Checagem ao vivo del debate de la Globo, 23 de octubre de 2026. https://www.agencialupa.org/checagem/2026/10/23/ao-vivo-checagem-do-ultimo-debate-entre-lula-e-flavio-bolsonaro-no-segundo-turno/ 10. Cobertura del debate de la Globo (frases textuales y momentos) — g1/Globo, UOL y portales compilados en el dossier de evidencia del expediente, 23 de octubre de 2026. 11. Cobertura del debate de la Band (veredictos de desempeño: panel cualitativo Quaest y columnistas de O Globo) — compilación del expediente, 18–19 de octubre de 2026.

Nota de rigor

Las controversias, investigaciones y alegaciones atribuidas a terceros se tratan como tales; ninguna investigación equivale a culpabilidad. Las frases de debate se reproducen según la cobertura periodística convergente y las verificaciones citadas; donde una afirmación del evaluado fue corregida por una verificadora, se consigna el veredicto y su fundamento (Banco Central, TCU, IBGE, Serasa). Las propuestas

electorales se califican como propuestas hasta que exista ejecución verificable. Este expediente puede reabrirse cuando aparezcan leyes, decisiones judiciales, auditorías, datos de implementación o resultados posteriores.

— Malvin El Poeta / malvinelpoeta.com